

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya No : 2018/66
Başvuru Tarihi : 06.04.2018
Karar Tarihi : 31.08.2018
Karar No : 2018/138

A. BAŞVURAN

...

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

... Belediyesi Genel Sekreteri

C. RAPORTÖR

...

D. İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuran, dilekçesinde, ... Belediyesi Genel Sekreteri tarafından şahsına mobbing (psikolojik yıldırma) uygulandığını, bu çerçevede;

(1) Belediye Çevre ve Koruma Daire Başkanlığına bağlı olan Şube Müdürü görevini yürütürken Genel Sekreter tarafından bu görevden alınarak aynı müdürlükte sıradan bir personel olarak görevlendirdiğini; yerine ise başka bir kurumdan bir kişinin vekâleten şube müdürü olarak görevlendirdiğini;

(2) Devir Tasfiye ve Paylaştırma Komisyonu kararı ile Belediyeye devredilen personel arasında iken, Genel Sekreter tarafından, Devir Tasfiye ve Paylaştırma Yönergesi'ne aykırı ve keyfi bir işlem ile "norm ve ihtiyaç fazlası personel" olarak değerlendirilerek maddi ve manevi olarak mağdur edildiğini;

(3) Norm ve ihtiyaç fazlası personel olarak İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Araştırmacı olarak görevlendirilmesi işlemine karşı İdare Mahkemesi'nde açtığı davada işlemin iptal edildiğini; ancak Genel Sekreter tarafından kararın uygulanmadığı ve makam odasında 4 kişinin huzurunda "O personeli buraya (Belediye'ye) alacağım ve ...ya göndereceğim." diyerek art niyetini açıkça beyan ettiğini;

(4) Bahse konu Mahkeme kararından 13 ay sonra Belediye'de şube müdürü olarak göreve başlatıldığını; aynı gün Merkeze en uzak ilçesi olan (merkeze 115 km) ve 6245 sayılı Kanun'da belirtilen "memur mahalli" tanımına uymayan bir ilçede görevlendirildiğini;

(5) Burada fazla konaklama imkânı bulunmaması dolayısıyla Belediyenin Misafirhanesi'nde kaldığını ancak Genel Sekreter tarafından yine "Bu personel bu yerleşkede kalmayacak." tavrı konularak şahsının mağdur edildiğini;

(6) Görevlendirme işlemine karşı İdare Mahkemesi'nde dava açmasının öğrenilmesi üzerine bu kez 90 km uzaklıkta bulunan başka bir ilçede süresiz olarak görevlendirildiğini;

İddia etmektedir.

E. İNCELEME

Başvurunun, 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'e usul yönünden uygun olduğu anlaşılmış ve işin esastan incelemesine geçilmiştir. Konuyla ilgili olarak yapılan araştırma ve inceleme çerçevesinde;

(1) Kurulumuzun 02.05.2018 tarihli toplantısında, raportörün raporu ile birlikte dosya değerlendirilmiş ve başvuru konusu iddialara ilişkin olarak ... Belediyesi'nden bilgi ve belge istenilmesine karar verilmiş olup, Kurulumuzun 04.05.2018 tarihli ve 31053 sayılı yazısı ile anılan Belediyeden bilgi ve belge istenilmiştir.

(2) ... Belediyesi'nin 23.05.2018 tarihli ve ... sayılı cevabi yazısında;

a- Belediyede Şube Müdürü kadrosunda görev yapan başvuranın İlçe Belediyesinde 1. Dereceli ... müdürü kadrosunda iken 6360 sayılı Kanunla Devir, tasfiye ve paylaşırma komisyonu marifetiyle ilgisi gereği anılan Kanun kapsamında Belediye'ye devrinin yapıldığı; Belediye norm kadrosunda bu müdürlük olmaması nedeniyle müktesebine eşdeğer şube müdürü kadrosuna atamasının yapıldığı; herhangi bir mükteseben hak kaybına uğramadığı;

b- 6360 sayılı Kanunun Geçici 1. maddesinin dokuzuncu fıkrası uyarınca, adı geçenin ihtiyaç fazlası olarak Devir Tasfiye Komisyonuna bildirilmek suretiyle, Devlet Personel Başkanlığınca İl Milli Eğitim Müdürlüğü Araştırmacı kadrosuna atamasının yapıldığı;

c- Söz konusu işleme karşı açılan dava neticesinde Mahkemenin işlemi iptal etmesi üzerine Başkanlık Makamının 15.09.2015 tarihli ve 3020 sayılı onayı ile Belediye Fen İşleri Dairesi Başkanlığında bulunan 1. Dereceli şube müdürü kadrosuna naklen atamasının yapıldığı;

ç- Daha sonra Parklar ve Yeşil Alanlar Dairesi Başkanlığına bağlı ... Şube Müdürlüğünde Şube Müdürü kadrosunda bulunan başvuranın konuya ilişkin bilgi birikimi ile iş tecrübesinden yararlanmak ve bu alanda oluşabilecek olumsuzlukları ve problemleri çözmeye yönelik Fen İşleri Dairesi Başkanlığının 19.01.2016 tarihli ve 2016/1 sayılı yetki devri tebliğinin 11. maddesi uyarınca ilçelerde görev yapmak üzere kadro unvanı ve kazanılmış tüm mali ve sosyal haklarıyla birlikte hizmet gereği ihtiyaca binaen Başkanlık Makamınca görevlendirildiği;

d- Netice itibarıyla söz konusu görevlendirmelerin 657 sayılı Kanunun 76. maddesinde yer alan "*Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler.*" hükmü kapsamında gerçekleştirildiği

Belirtilmiştir.

F. SAVUNMA

Kurulumuzun 26.07.2018 tarih ve 25346381.541-2018-66/49440 sayılı yazısı ile Belediye Genel Sekreterinin yazılı savunması istenmiştir. Adı geçen yazılı savunmasında özetle;

Şikâyetçinin görevlendirilme işlemlerinin İmza Yetkileri Yönergesi ve Kurum teşkilatı çerçevesinde ilgili genel sekreter ve daire başkanı tarafından ihtiyaca binaen yapılan rutin işlemler olduğunu; hiçbir mobbing/yıldırma kastı olmadığını aksine istihdam edilen personelin etkin ve verimli bir şekilde kullanılmasının amaçlandığını, iddiaların iftira niteliğinde ve asılsız olduğunu; Devir Tasviye ve Paylaştırma Komisyonunun, Vali başkanlığında ilde görev yapan kurumların temsilcilerinden teşekkül ettiğini; şikâyetçinin misafirhanede kalma talebinin tarafına ulaşmadığını; ayrıca il sınırlarında geçici olarak görevlendirilen personele konaklama sağlama zorunluluğunun bulunmadığını; Belediyenin tüm personelinin İlin tamamına hizmet götürmekle görevli olduğunu belirtmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile Raportörün raporu birlikte değerlendirildiğinde;

(1) Başvuranın Belediye’de ... Şube Müdürü iken özlük hakları korunmuş olsa da bu görevinden alınarak yerine başka birinin görevlendirildiği;

(2) İhtiyaç fazlası personel olarak Devir Tasfiye Komisyonuna bildirilmesi sonucunda, İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nde Araştırmacı kadrosuna atamasının yapıldığı;

(3) Bu işleme karşı açtığı dava neticesinde, İdare Mahkemesi’nin idari işlemin iptal edilmesine dair ... tarihli ve ... sayılı kararında; *“Her ne kadar davalı idarece Belediye bünyesinde ... Müdürü kadrosu bulunmadığından davacının norm kadro ve ihtiyaç fazlası olarak belirlendiği belirtilmekte ise de; Belediye bünyesinde ... Şube Müdürlüğü kadrosu bulunduğu ve 6360 sayılı Kanun kapsamında devredilen personel arasında yalnızca 1 adet ... Müdürü bulunduğu görülmesi karşısında; şube müdürlüğü kadrosunda yıllarca mezarlıklar müdürlüğü yapmış personeli bulunmakta iken Mezarlıklar şube müdürlüğü kadrosuna vekâleten atama yapılmak suretiyle davacının norm kadro ve ihtiyaç fazlası olarak belirlenmesine ilişkin işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varıldığı”* denilmekte olduğu;

(4) Başvuranın, anılan Mahkeme Kararı sonrasında 17.12.2015 tarihinde merkeze uzak bir mesafede bulunan bir ilçede görevlendirildiği;

(5) Bu işleme karşı açtığı dava neticesinde, İdare Mahkemesi’nin idari işlemin iptal edilmesine dair ... tarihli ve ... sayılı kararında *“Söz konusu görevlendirme işleminin herhangi bir süre öngörülmezsizin, geçici görevlendirmenin mahiyeti ve amacı ile bağdaşmayacak ve naklen atama sonucunu doğuracak şekilde tesis edildiğinin anlaşıldığı”* denilmekte olduğu;

(6) Başvuranın, bu kez 01.04.2016 tarihinde, yine merkeze uzak bir mesafede bulunan bir ilçede görevlendirildiği;

Anlaşılmaktadır.

Bütün bu hususlar dikkate alındığında; başvuranın kısa süre içerisinde birden fazla defa ve lehine neticelenen yargı kararları sonrasında mevcut görev yerine uzak mesafelerde görevlendirilmesi ve bu arada norm fazlası personel olarak belirlenip başka bir kurumda görevlendirilmesi hayatın olağan akışına uygun olmadığından, bu işlemlerin şahsını yıldırma ve yıpratma amacıyla ve yargı kararlarını dolaylı olarak yerine getirmiş olmak için yapıldığını ortaya koymaktadır. Bu nedenle, ... Belediyesi Genel Sekreteri’nin Yönetmeliğin *“Saygınlık ve güven”* kenar başlıklı 10. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan, *“Yönetici*

veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamazlar.” hükmü ile “Dürüstlük ve tarafsızlık” kenar başlıklı 9. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar.” hükmüne aykırı olarak etik dışı davrandığına;

Kararın başvurana, hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ve Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı’na tebliği ile Cumhurbaşkanlığı Makamına bildirilmesine, kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 31.08.2018 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ

İdare, personel atamalarında ve görevlendirmelerde *takdir hakkına* sahiptir. Başvuru konusu atamalar ve görevlendirmelerin yasal sınırlar çerçevesinde gerçekleştirildiğini değerlendirdiğimden;

Hakkında inceleme yapılan Belediye Genel Sekreteri’nin etik dışı bir tutum veya davranışının bulunmadığı kanaatiyle karara katılmıyorum.

Üye